

nie zapłatę. Jednakże nie przesądza to o tym, iż wymieniona działała z zamiarem bezpośrednim kierunkowym, który warunkuje byt przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.

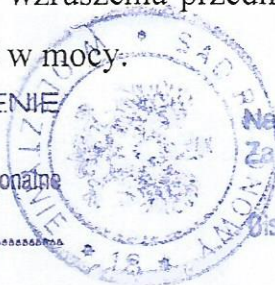
Wskazać należy, iż wbrew twierdzeniom pokrzywdzonego, nawet późniejsze nie wywiązywanie się z umowy nie przesądza o zaistnieniu przestępstwa, bowiem nie każde takie zachowanie jest obarczone ładunkiem kryminalnym. Przedmiotowa sprawa wobec powyższego powinna być analizowana w kontekście niewywiązywania się z umowy lub nienależytego wywiązania się z umowy na drodze cywilnoprawnej. Nie można też zgodzić się z twierdzeniem pokrzywdzonego, iż w sprawie doszło do ewentualnej realizacji znamion przestępstwa przywłaszczenia. Bowiem pieniądze, które Klaudia Wiśniewska otrzymała na podstawie zawartej umowy kupna-sprzedaży, z tą właśnie chwilą zostały jej przekazane na własność, a więc dalsze jej zachowanie nie może być traktowane jako sprzeniewierzenie, a jedynie jako niewywiązanie się z zawartej umowy.

Mając na uwadze powyższe, stanowisko prokuratora należało uznać za prawidłowe, albowiem w przedmiotowej sprawie nie doszło do wyczerpania znamion przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.

Wobec braku podstaw do wzruszenia przedmiotowego orzeczenia, zaskarżone postanowienie należało utrzymać w mocy.

WYROK - POSTANOWIENIE
uprawnieni/o/ się

Dnia 2017-04-07 i jest wykonalne
2017-04-07
Odsztyln, dnia



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

STARSZY SEKRETAZ SĄDOWY

Izabela Bartoszewicz
2017-04-07

Odsztyln, dnia